



<https://www.revistaneurocirugia.com>

C-0155 - ESTUDIO DE LA CONCORDANCIA ENTRE OBSERVADORES DE LOS CRITERIOS RANO Y NANO EN PACIENTES CON GLIOBLASTOMA MULTIFORME

M. Hidalgo Llorca, R. García Moreno, E. Esteban Durán, L. Fernández Prudencio, J. Mata Gómez, I. Fernández Portales y J.A. Rodríguez Sánchez

Neurocirugía, Complejo Hospitalario Universitario de Badajoz, Badajoz, España. Neurocirugía, Hospital Universitario La Moraleja Sanitas, Madrid, España. Radiodiagnóstico, Complejo Hospitalario Universitario de Badajoz, Badajoz, España.

Resumen

Objetivos: Evaluar las diferencias entre observadores en la aplicación de las escalas RANO y NANO.

Métodos: Se realizó un estudio retrospectivo de los pacientes diagnosticados de GBM entre 2016 y 2017. Dos neurocirujanos aplicaron los criterios NANO en el preoperatorio, posoperatorio y al momento de la progresión, mientras que los criterios RANO fueron valorados también por dos radiólogos. La recogida de datos la realizaron los cuatro observadores de forma independiente.

Resultados: Se seleccionaron 32 pacientes de 47, tras excluir aquellos sin RM de control. El 37,5% eran varones, con una mediana de edad de 60,16 años y un tiempo de supervivencia de 16,34 meses. En la evaluación de los criterios NANO se obtuvo una concordancia buena o excelente (preoperatorio: ICC = 0,679; posoperatorio: ICC = 0,789; progresión: ICC = 0,802) con un tiempo de seguimiento similar (ICC = 0,987). De entre todos los ítems, los de peor concordancia fueron las alteraciones sensitivas y del comportamiento. En la valoración de los criterios RANO se obtuvo una concordancia buena (ICC = 0,540) con un tiempo de seguimiento similar (ICC = 0,846), siendo los cambios en T1 con gadolinio el parámetro con mejor concordancia (ICC = 0,700) y el FLAIR el peor (ICC = 0,478). La concordancia era mayor entre observadores de la misma especialidad. Al considerar únicamente a los pacientes con resección completa, aumentaba la concordancia tanto en los cambios de T1 con gadolinio, el FLAIR y el tiempo hasta la evaluación.

Conclusiones: La concordancia de la escala NANO fue buena, teniendo en cuenta que parámetros más subjetivos como las alteraciones sensitiva y conductual son los menos concordantes. Los resultados de los criterios RANO fueron más bajos al incluir más observadores, aunque mejoraban entre los mismos especialistas, siendo el parámetro con peor concordancia los cambios en FLAIR.